***ОБЗОР***

***правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений  за четвертый квартал 2016 года***

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 2 Закона Приморского края «О противодействии коррупции в Приморском крае» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в органах государственной власти Приморского края, органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики, по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы Главным специалистом администрации Посьетского городского поселения Хасанского муниципального района Приморского края по правовым вопросам в 4 квартал 2016 года были рассмотрены следующие судебные решения.

***1. Соблюдение требований законодательства о муниципальной службе:***

**1.1. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 08 декабря 2016 года,** оставлено без изменения решение Краснокутского районного суда Саратовской области от 08 сентября 2016 года, апелляционная жалобу Макеева А.Н. — без удовлетворения. Как было установлено судебной коллегией Макеев А.Н. обратился в суд с иском к администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области о признании распоряжений администрации о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконными, восстановлении на работе. Решением Краснокутского районного суда Саратовской области от 08 сентября 2016 года постановлено: «Признать незаконным распоряжение администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области от 04 мая 2016 года № 71-рк о применении к Макееву А.Н. дисциплинарного взыскания в виде выговора. В остальной части исковых требований Макеева А.Н. к администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области отказать». Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения. Согласно ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностной инструкцией. В соответствии со ст. 27 Федерального закона от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка — неисполнение или ненадлежащее исполнение муниципальным служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей — представитель нанимателя (работодатель) имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение с муниципальной службы по соответствующим основаниям. Порядок применения и снятия дисциплинарных взысканий определяется трудовым законодательством. В силу п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор, может быть, расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание; Согласно ст. 1 Закона «О противодействии коррупции» коррупция — это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; Согласно ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции» государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Часть 2 указанной статьи предусматривает, что уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной (служебной) обязанностью государственного или муниципального служащего.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции» невыполнение государственным или муниципальным служащим должностной (служебной) обязанности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

Распоряжением главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области № 71-рк от 04 мая 2016 года на Макеева А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, выразившихся в нарушении жилищного законодательства, с которым истец ознакомлен под роспись 04 мая 2016 года. Основанием для наложения дисциплинарного взыскания явилось представление прокуратуры Краснокутского района от 08 апреля 2016 года «Об устранении нарушений жилищного законодательства».

Распоряжением главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области от 04 июля 2016 года № 133-рк на Макеева А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, выразившихся в непредставлении сведений по запросу ФСБ от 29 апреля 2016 года, с которым истец ознакомлен под роспись 04 июля 2016 года. Основанием для наложения дисциплинарного взыскания явились докладная записка начальника отдела информатизации и делопроизводства администрации района <данные изъяты> от 16 июня 2016 года № 2916, служебная записка начальника отдела муниципальной службы, организационно-кадровой работы, взаимодействия с территориями администрации района <данные изъяты> от 24 июня 2016 года № 3091. По данному факту Макеевым А.Н. были даны письменные объяснения.

Распоряжением главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области от 12 июля 2016 года № 139-рк в связи с неоднократным неисполнением своих трудовых обязанностей, выразившихся в неисполнении своих должностных обязанностей на Макеева А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, с которым истец ознакомлен под роспись 12 июля 2016 года. Распоряжением главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области от 12 июля 2016 года № 140-рк трудовой договор с Макеевым А.Н. расторгнут и он уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, с которым истец ознакомлен под роспись 12 июля 2016 года.

Кроме того, судом установлено, что протоколом заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов администрации района от 12 июля 2016 года № 2/2016 установлено, что Макеев А.Н. нарушил требования к служебному поведению и рекомендовано наложить на него дисциплинарное взыскание в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

**1.2. Решением Одинцовского городского суда Московской области** **от 07 октября 2016 года,** отказано в удовлетворении  исковых требований Союзнова Р.Н. к Администрации сельского поселения ..... о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Судом установлено следующее: ДД.ММ.ГГГГ. Заместителем ..... городского прокурора ..... области ФИО3 вынесено представление об устранении нарушений федерального Законодательства (л.д.34-35), согласно которому проверкой установлено, что Союзнов Р.Н. занимает должность заместителя начальника отдела управления имуществом и ЖКХ Администрации сельского поселения ..... В нарушение требований действующего Законодательства РФ Союзнов Р.Н. является единоличным исполнительным органом управления хозяйствующего субъекта-некоммерческого партнерства по развитию и поддержке спорта «наименование». Нарушение Союзновым Р.Н. установленных для муниципальных служащих запретов свидетельствует об отсутствии должного контроля за надлежащим исполнением указанным лицом обязанностей, определенных действующим Законодательством, со стороны руководства органа местного самоуправления, а также создает предпосылки для коррупционных проявлений при осуществлении Союзновым Р.Н. трудовой деятельности в Администрации сельского поселения ...... На основании п. 9 ст. 13 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае: … непредставления предусмотренных настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами сведений или представления заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на муниципальную службу.

В соответствие с п. 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", в связи с прохождением муниципальной службы муниципальному служащему запрещается: … заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом (за исключением жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, садоводческого, огороднического, дачного потребительских кооперативов, товарищества собственников недвижимости и профсоюза, зарегистрированного в установленном порядке), если иное не предусмотрено федеральными законами или если в порядке, установленном муниципальным правовым актом в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией.

  ДД.ММ.ГГГГ. с истцом Союзновым Р.Н. заключен трудовой договор №, как с муниципальным служащим Администрации сельского поселения ....., Союзнов Р.Н. принят в отдел управления имуществом и ЖКХ, на должность заместителя начальника отдела управления имуществом и ЖКХ (л.д. 23-27).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, Союзнов Р.Н. является Председателем Партнерства НП «наименование» (л.д.65-76).

В соответствие с чч. 1-2 ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции, под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

            Из копии личного дела Союзнова Р.Н. представленного суду и приобщенной к материалам дела следует, что при приеме на работу истцом не представлен протокол общего собрания № учредителей НП по развитию и поддержке спорта «наименование» об освобождении от должности Председателя Партнерства, на ДД.ММ.ГГГГ в ЕГРЮЛ содержаться сведения об истец, как Председателе партнерства. Довод истца о том, что он информацию об освобождении от должности доводил до работодателя суд считает несостоятельным и не подтвержденным материалами дела.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, трудовой договор с муниципальным служащим может быть также расторгнут по инициативе представителя нанимателя (работодателя) в случае:… несоблюдения ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 настоящего Федерального закона.

***2. О выполнении требований федерального законодательства о публичности и открытости деятельности органов местного самоуправления, бездействии должностных лиц***

**2. 1.** **Решением Нейского районного суда Костромской области от 30 ноября 2016 года** административное исковое заявление Вьюгина С. В. к комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации муниципального района г. Нея и Нейский район Костромской области о признании незаконными действия(бездействия) и постановления комиссии по делам несовершеннолетних № от ДД.ММ.ГГГГ года — оставлено без удовлетворения.

Истец просил признать незаконным запрет ведения видеосъёмки заседания КДН при рассмотрении вопросов затрагивающих его права и <данные изъяты> Просил признать незаконной      работу КДН при рассмотрении коллективного обращения, <данные изъяты>. Просил возложить на КДН обязанность провести повторное заседание по вопросу рассмотрения вышеназванных заявлений. Исключить из резолютивной части постановления МКДН и ЗП № 15/ 1-1 от ДД.ММ.ГГГГ года пункт 1 <данные изъяты>», из пункта 4 исключить поручение <данные изъяты>

Как установлено судом для рассмотрения комиссией поступили: информация из межрайонного территориального отдела социальной защиты населения, опеки и попечительства № 4 о проведении профилактической работы с     родителями <данные изъяты>. Также на рассмотрение комиссии поступили: <данные изъяты> в адрес КДН и ЗП.

Перед началом заседания от Вьюгина С.В. поступило ходатайство об осуществлении видеосъёмки заседания комиссии. В проведении видеосъемки Вьюгину С.В. было отказано.

Оценивая доводы административного истца о том, что данным запретом были нарушены его права, предусмотренные ст. 29 Конституции РФ, ФЗ РФ от 27.07.2006 года № 149-ФЗ « Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ФЗ РФ от 09.02.2009 года № 8-ФЗ « Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» ( ст. 4) ФЗ РФ от 25.12. 2008 года № 273- ФЗ «О противодействии коррупции» ( ст. 3), Указом Президента РФ от 31.12. 1993 года № 2334 « О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» ( п. 3)- суд находит их несостоятельными.

Действительно, в соответствии с частью 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать и получать информацию любым законным способом.

Отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации урегулированы ФЗ РФ от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Правоотношения, связанные с обеспечением доступа к информации о деятельности государственных органов, регулируются ФЗ РФ от 09.02.2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Определяя открытость информации о деятельности государственных органов и свободный доступ к такой информации, одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, ст. 3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ограничивает такую открытость и доступность возможностью установления изъятий федеральным законом.

В силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Конституция Российской Федерации запрещает сбор информации о частной жизни лица без его согласия ( ч. 1 ст. 24).

В статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации дано понятие нематериальных благ, к ним законодателем отнесены жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу положений ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

В силу вышеназванных норм, к вопросам частной жизни человека относится его внешний (индивидуальный) облик, т.к. внешний облик (образ) идентифицирует человека в обществе, является частью его персональных данных. Право человека на внешний облик (образ) включает в себя также право фиксировать свою внешность в определенный момент времени путем видеосъемки и т.п., а потому фиксирование внешнего облика человека тем или иным способом (фото- и видеосъемка, т.п.) без его согласия недопустимо, если иное не предусмотрено законом.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что при отсутствии согласия (разрешения) членов КДН и ЗП на видеофиксацию внешнего облика каждого из членов комиссии и присутствующей на заседании ФИО, административный истец не имел право производить видеосъемку на заседании комиссии и фиксацию внешнего облика членов комиссии и присутствующих лиц. Учитывая показания ФИО4 о том, что Вьюгин С.В. предоставляет видеозаписи с её изображением её руководителю по месту работы, в ходе рассмотрения комиссией затрагивались права <данные изъяты>по мнению суда, запрет на ведение видеосъёмки заседания комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав является обоснованным.

***3. Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления***

**3.1. Постановлением Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2016 г. N 310-АД16-10731** решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.03.2016 по делу   N А64-8106/2015 о привлечении к административной ответственности на основании [части 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=7B7D194CF6E73A78239ABAD51C6E71456874E285E962A3A984C118BB64E3837AB1C2CCBC4EA1fERAL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу главы администрации Первомайского района Тамбовской области Трубы Анатолия Сергеевича в указанной части — без удовлетворения.

Как следует из оспоренного решения суда первой инстанции, основанием для привлечения к ответственности послужил факт несоблюдения главой администрации требований [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72D3492B0D74E31315CDA2497616425D879F4w4S0L) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Федеральный закон N 135-ФЗ) при предоставлении в январе 2015 года в аренду земельного участка, общей площадью 450 кв. м, расположенного по адресу: р.п. Первомайский, в 19 метрах западнее дома 18 по улице Юбилейная, без проведения торгов. Данный факт установлен вступившим в законную силу решением управления от 07.07.2015 N А2-12/15, не оспоренным в установленном законом порядке.

Ранее за совершение аналогичного правонарушения постановлениями от 16.09.2014 N АП2-177/13 и N АП2-178/13 глава администрации привлекался к административной ответственности на основании [части 1 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D879F24BwBS4L) КоАП РФ.

[Частью 1 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D879F24BwBS4L) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством, и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Эти же действия, совершенные указанными должностными лицами, если ранее они были подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влекут административную ответственность на основании [части 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D87BF541wBS7L) КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями [Конституции](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301915F0D3293BC1E7D51F643Fw5S9L) Российской Федерации, [КоАП](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDAw2S4L) РФ, Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D72D3590B0D74E31315CDAw2S4L) Российской Федерации, Земельного [кодекса](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72C3595B0D74E31315CDAw2S4L) Российской Федерации, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72D3492B0D74E31315CDAw2S4L) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D02C339EB0D74E31315CDAw2S4L) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в [постановлении](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C17EC6B9B301916FED02F3391B0D74E31315CDAw2S4L) от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях главы администрации признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D87BF541wBS7L) КоАП РФ.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии вины в совершении правонарушения, поскольку решением от 07.07.2015 N А2-12/15 Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области признало нарушившей [часть 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72D3492B0D74E31315CDA2497616425D879F4w4S0L) Федерального закона N 135-ФЗ Администрацию Первомайского района Тамбовской области (далее — администрация), несостоятельны. Исследовав представленные администрацией документы и сведения, суд первой инстанции с учетом положений [статьи 37](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72D3492B0D74E31315CDA2497616425D87BF143B112w4S7L) Федерального закона N 135-ФЗ пришел к выводу о том, что в данном случае глава администрации является должностным лицом, ответственным за действия администрации, противоречащие нормам антимонопольного законодательства.

Ссылка в жалобе на неправомерное привлечение главы администрации к ответственности за нерассмотренные обращения гражданина о предоставлении в аренду вышеназванного земельного участка не может быть принята во внимание, с учетом того, что нарушение положений [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F0D72D3492B0D74E31315CDA2497616425D879F4w4S0L) Федерального закона N 135-ФЗ в части не проведения торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для индивидуального жилищного строительства является достаточным основанием для квалификации действий главы администрации по [части 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D87BF541wBS7L) КоАП РФ.

Исходя из изложенного, установив, что процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении допущены не были, срок давности привлечения к ответственности не истек, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения главы администрации к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D87BF541wBS7L) КоАП РФ. При этом штраф назначен в минимальном размере санкции [части 2 статьи 14.9](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDA2497616425D87BF541wBS7L) КоАП РФ.

Оставляя без изменения определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы главы администрации на принятое по делу решение суда, окружной суд не усмотрел каких-либо нарушений норм процессуального права, допущенных при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Несогласие главы администрации с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм [КоАП](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDAw2S4L) РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=865C6F76E4CB7A62BE6C1AFF7E9B301916F1D12C3595B0D74E31315CDAw2S4L) и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

**3.2. Постановлением Верховного суда Российской Федерации от 21 ноября 2016 г. № 307-КГ16-15341** отказано Администрации муниципального образования "Северодвинск" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, оспариваемым пунктом решения антимонопольный орган признал заявителя нарушившим требования [части 2 статьи 17](consultantplus://offline/ref=1B82F5E7D206A994D26C1A26EC1DF3E86C312AEDC11BEC0A7342E6CFF6E97CA73858AF7BC7A713L) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", поскольку им не было размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru извещение о проведении аукциона по продаже объектов муниципального имущества, расположенного по адресу: город Северодвинск, улица Ломоносова, дом 73, проводимого в августе — сентябре 2015 года.

Рассматривая спор, суды учли, что необходимость размещения такой информации на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет", определенном Правительством Российской Федерации, установлено [пунктом 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=1B82F5E7D206A994D26C1A26EC1DF3E86C3028E8C71BEC0A7342E6CFF6E97CA73858AF7EC6A710L) Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Это обусловлено возможностью с помощью открытых торгов привлечь максимально широкий круг участников и получить организатором торгов наибольшую цену за реализуемое имущество, что соответствует публичным интересам и способствует реализации прав каждого на участие в торгах.

Установив, что такое извещение о проведении аукциона в отношении объектов муниципального имущества, расположенных по адресу: город Северодвинск, улица Ломоносова, дом 73, на Интернет-сайте www.torgi.gov.ru, размещено не было, суды пришли к выводу, что администрацией не обеспечена возможность подачи потенциальными участниками заявок на участие в аукционе, что привело к ограничению доступа к участию в аукционе и может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции при проведении торгов, что свидетельствует о нарушении положений [части 2 статьи 17](consultantplus://offline/ref=1B82F5E7D206A994D26C1A26EC1DF3E86C312AEDC11BEC0A7342E6CFF6E97CA73858AF7BC7A713L) Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

***4. Оспаривание действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления***

**4. 1.** **Решением Выселковского районного суда Краснодарского края** **от 25 октября 2016 года** исковые требования прокурора Выселковского района удовлетворены. Бездействие администрации муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район по исполнению требований земельного законодательства, выразившиеся в непринятии мер по выделу земельных участков в счет своих земельных долей, а также постановке образованных земельных участков на государственный кадастровый учет и регистрации прав муниципальной собственности признано незаконным.

В судебном заседании установлено, что по решению Выселковского районного суда от 03.12.2015 года за администрацией муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район признано право муниципальной собственности на невостребованную 850000/15721071 долю в праве общей долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 15721071 кв.м. с кадастровым номером ..., расположенным по адресу: Краснодарский край, Выселковский район, в границах Ирклиевского сельского поселения Выселковского района. Решением Выселковского районного суда от 03.12.2015года за администрацией муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район признано право муниципальной собственности на невостребованную 1600000/15721071 долю в праве общей долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 15721071 кв.м. с кадастровым номером ..., расположенным по адресу: Краснодарский край, Выселковский район, в границах Ирклиевского сельского поселения Выселковского района. Решением Выселковского районного суда от 07.12.2015года за администрацией муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район признано право муниципальной собственности на невостребованную 1600000/15721071 долю в праве общей долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 15721071 кв.м. с кадастровым номером ..., расположенным по адресу: Краснодарский край, Выселковский район, в границах Ирклиевского сельского поселения Выселковского района. Решением Выселковского районного суда от 20.01.2016 за администрацией муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район признано право муниципальной собственности на невостребованную 1300000/15721071 долю в праве общей долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 15721071 кв.м. с кадастровым номером ..., расположенным по адресу: Краснодарский край, Выселковский район, в границах Ирклиевского сельского поселения Выселковского района. Согласно сведениям Единого государственного реестра прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ним 01.08.2016 за администрацией муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район 01.08.2016 зарегистрированы право собственности на вышеуказанные долив праве общей долевой собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения земельного участка, о чем в Едином государственном реестре прав на объекты невидимого имущества и сделок с ним внесены соответствующие записи (23-23/041-23/041/600/2016-1533/1, 23/041-23/041/600/2016-1534/1, 23/041-23/041/600/2016-1535/1, 23/041-23/041/600/2016-1536/1).

Однако должностными лицами администрации муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район работы по формированию земельного участка, постановке его на государственный кадастровый учет, не проведены, что в свою очередь препятствует принятию решение о проведение аукциона по продаже земельного участка или предоставления его в аренду. Согласно п. 14 ст. 7 Федерального закона РФ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов, а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения.

Частью 1 ст. 13 Федерального закона РФ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определено, что граждане Российской Федерации, за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Арендная плата за использование муниципальным имуществом является источником формирования доходной части бюджета муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район. При формировании бюджета устанавливаются расходные обязательства, т.е. выделение средств из бюджета на различные сферы жизнедеятельности населения.

Бездействие должностных лиц администрации муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район приводит к недополучению денежных средств в бюджет и, как следствие, недостаточное финансирование социально-экономических программ (образование, здравоохранение, культура и др.), направленных на улучшение уровня жизни жителей муниципального образования Выселковский район.

Таким образом, должностными лицами администрации муниципального образования Ирклиевское сельское поселение в составе муниципального образования Выселковский район не в полном объеме исполняются возложенные на них обязанности, по исполнению требований земельного законодательства, нарушены основы правопорядка Российской Федерации, которые вправе требовать восстановление законности. Тем самым затрагиваются не персонифицированные интересы Российской Федерации, как субъектов административных правоотношений, что в соответствии со ст. 39 КАС РФ даёт право органам прокуратуры направить в суд административное исковое заявление о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязании устранить выявленные нарушения.

Таким образом, с учетом того, что незаконным бездействием органа местного самоуправления нарушаются требования законодательства в области земельного законодательства, суд счел необходимым административное исковое заявление прокурора Выселковского района удовлетворить в полном объеме.